Jan Kaczmarski Warszawa dnia .......... 2018r

ul. Książęca 12

00-272 Warszawa

 **PROKURATURA OKRĘGOWA**

 **w WARSZAWIE**

 **ul. Chocimska 28**

 **00-791 Warszawa**

 **Z A W I A D O M I E N I E**

 **o popełnieniu przestępstwa**

Na podstawie art. 12 $ 1 i $ 2 k.p.k. wnoszę o ściganie Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A w Warszawie i jego współpracowników w związku z popełnieniem przez nich na moją szkodę przestępstwa niedopełnienia obowiązków służbowych i przekroczenia uprawnień wynikających z art. 231 $ 1 k.k. i z art. 271 $ 1 k.k. dot. potwierdzenia nieprawdy w dokumencie co do okoliczności mających znaczenie prawne przez wydanie decyzji nr KRW.............

 **Uzasadnienie**

DecyzjaDyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A w Warszawie wymieniona wyżej jest wadliwa, niezgodna z obowiązującym prawem i wydana na moją szkodę.

Po wejściu w życie ustawy z dnia 16 grudnia 2017r o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji....... Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A w Warszawie w dniu .....wystąpił z wnioskiem w mojej sprawie do Instytutu Pamięci Narodowej w Warszawie z zapytaniem , czy moja praca w................ jest objęta postanowieniem tej ustawy.

Po uzyskaniu potwierdzenia Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A w Warszawie niezwłocznie wydał w mojej sprawie decyzję nr KRW ..... z dnia...... o ponownym ustaleniu mojej emerytury - doręczonej mi korespondencją poleconą - **załącznik nr 1**

Powyższa decyzja wydana została z naruszeniem prawa i zawiera wady powodujące jej nieważność z mocy prawa

1. Zgodnie z **Art. 10 k.p.a** - Organy administracji publicznej zobowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić mi wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych uwag i wniosków

Bezprawnie pozbawiono mnie czynnego udziału w postępowaniu, a przed wydaniem decyzji uniemożliwiono mi wypowiedzenie się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych uwag i wniosków

2. Zgodnie z **art. 106 $ 1 k.p.a.** Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A w Warszawie przed wydaniem w/w decyzji wystąpił z wnioskiem w mojej sprawie do Instytutu Pamięci Narodowej w Warszawie Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, Oddziałowe Archiwum IPN w Warszawie, o czym jako strona nie zostałem poinformowany, poprzez celowe i świadome zaniechanie organu administracyjnego, zobowiązanego do takiego mnie poinformowania.

W pouczeniu do w/w decyzji zapisano: " W związku z otrzymaną z Instytutu Pamięci Narodowej w Warszawie informacją o przebiegu służby, na podstawie art. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2017r o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji....... zostało wszczęte z urzędu postępowanie w przedmiocie ponownego ustalenia Pana świadczenia, które zostało zakończone wydaniem niniejszej decyzji".

Wobec powyższego biorąc pod uwagę zbieżność czasu wszczęcia z urzędu postępowania i wydania niniejszej decyzji należy niniejszą decyzje traktować jako informację w przedmiocie wszczęcia i zakończenia postępowania - **załącznik nr 2**

O wszczęciu takiego postępowania nie zostałem poinformowany oraz uniemożliwiono mi zapoznanie się z zebranymi w trakcie prowadzonego postępowania materiałami.

3. Organ załatwiający sprawę zwracając się do innego organu o zajęcie stanowiska w mojej sprawie **powinien obligatoryjnie mnie o tym zawiadomić, czego nie uczynił, nie dopełniając stosownego obowiązku prawnego.**

$ 2 art. 106 k.p.a. stanowi: "Organ załatwiający sprawę, zwracając się do innego organu o zajęcie stanowiska, **zawiadamia o tym stronę - wymóg obligatoryjny ustawowy**

4**.** Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A w Warszawie jako organ ( art. 106$ 4 k.p.a. ) obowiązany do zajęcia stanowiska w mojej sprawie powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, aby stwierdzić, czy faktycznie pełniłem służbę dla "totalitarnego państwa".

Postępowanie takie nie zostało przeprowadzone, ponieważ o tym nie zostałem poinformowany.

5. Zajęcie stanowiska w mojej sprawie przez Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A w Warszawie powinno nastąpić w drodze postanowienia, na które przysługiwało mi zażalenie ( art. 106 $ 5 k.p.a. )

Takie postanowienie nie zostało wydane a mnie pozbawiono możliwości złożenia zażalenia.

Art. 123 $ 1 k.p.a. - W toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienie. $ 2 Postanowienie dotyczy poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania.

Art. 124 $ 2 k.p.a. - Postanowienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne....itp.

Art. 125 $ 3 k.p.a. - postanowienie doręcza się stronie wraz z pouczeniem o dopuszczalności wniesienia skargi oraz uzasadnieniem faktycznym i prawnym - takiego postanowienia mi nie doręczono

6. Zgodnie z art. 107 $ 1 k.p.a. przesłana mi decyzja Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A w Warszawie nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego, zwłaszcza, że decyzja jest wydana na moją niekorzyść. Decyzja nie uwzględnia w całości moich uwag i wniosków, ponieważ nie zgadzam się na obniżenie moich słusznie i prawnie nabytych świadczeń emerytalnych a realizowanie bezprawnej i niekonstytucyjnej ustawy z dnia 16 grudnia 2017r o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji bez uwzględnienia nowelizacji ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. należy traktować jako niezgodny z konstytucja RP czyn eksterminacji części narodu polskiego z przyczyn politycznych.

Zgodnie z $3 art. 107 k.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne decyzji powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Decyzja emerytalna, która otrzymałem takiego uzasadnienia nie zawiera.

Decyzja Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A w Warszawie obniżająca moje świadczenie emerytalne narusza przepisy **Ustawy nowelizującej z dnia 10 lutego 2017 r.** o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw) .

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 lutego 1998 r. w sprawie I CKN 504/97 (LEX nr 151580) wskazał, iż „według reguł prawa międzyczasowego co do stosowania prawa materialnego, do czynności prawnych i innych zdarzeń stosuje się prawo obowiązujące w chwili dokonania czynności lub powstania zdarzeń prowadzących do określonych stosunków prawnych.

Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z dnia 10 października 2012 r. w sprawie I ACa 178/12 (LEX nr 1237038) podkreślił, iż „zasada lex retro non agit nakazuje skutki zdarzeń prawnych oceniać na podstawie ustawy, która obowiązuje w czasie, gdy dane zdarzenie nastąpiło”. Decyzja Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A została wydana w okresie obowiązywania ustawy nowelizującej z dnia 10 lutego 2017 r.

**Ustawa z dnia 10 lutego 2017 r.** o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw) wprowadza zmianę w ustawie z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 r. poz. 708 i 2270 oraz z 2017 r. poz. 38) a mianowicie:

**„Art. 33. 1. Decyzja organu emerytalnego ustalająca prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokość świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia ulega uchyleniu lub zmianie na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli:**

1) zostaną przedstawione nowe dowody lub ujawniono nowe okoliczności faktyczne, które mają wpływ na prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokość świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia;

2) decyzja została wydana w wyniku przestępstwa;

3) dowody, na podstawie których ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;

4) decyzja została wydana na skutek świadomego wprowadzenia w błąd organu emerytalnego przez osobę pobierającą świadczenie;

 5) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie, które zostało następnie uchylone, zmienione albo stwierdzono jego nieważność;

6) przyznanie świadczeń lub nieprawidłowe obliczenie ich wysokości nastąpiło na skutek błędu organu emerytalnego.

**4. Uchylenie lub zmiana decyzji, o której mowa w ust. 1, nie może nastąpić, jeżeli od dnia jej wydania upłynął okres:**

1) 10 lat – w przypadkach określonych w ust. 1 pkt. 2–4;

2) 5 lat – w przypadkach określonych w ust. 1 pkt. 1 i 5;

3) 3 lat – w przypadku określonym w ust. 1 pkt. 6.

Należy nadmienić, że przeszedłem na emeryturę w 2005r, a w moim przypadku nie przedstawiono nowych dowodów lub ujawniono nowych okoliczności faktycznych, które mają wpływ na prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokość świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia.

Organ emerytalny odstępuje od uchylenia lub zmiany decyzji, z przyczyn określonych w art. 33 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw, jeżeli uchylenie lub zmiana decyzji wiązałyby się z nadmiernym obciążeniem dla osoby zainteresowanej, ze względu na jej sytuację osobistą lub materialną, wiek, stan zdrowia lub inne szczególne okoliczności.” Biorąc pod uwagę moją sytuacje rodzinną i ekonomiczną organ emerytalny winien uwzględnić te okoliczności.

**Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 lutego 2010 r.**, sygn. Akt K 6/09, emerytura funkcjonariusza, który pełnił służbę w organach bezpieczeństwa PRL, a następnie wykonywał ją jako funkcjonariusz III RP, składa się z dwóch części.

* Pierwsza wypracowana w III RP, uwzględnia podstawę wymiaru świadczenia i jego dodatki, przy rocznym wskaźniku wynoszącym 2,6% wspomnianej podstawy,
* druga część, wypracowana w PRL, ulega stosownemu, ustawowemu obniżeniu.
* **Jako główne uzasadnienie obniżenia świadczenia ustawodawca podaje zasadę sprawiedliwości społecznej**

**Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z 29 października 2009 r.**, I OSK 79/09 (str. 4) stwierdził, że:

***“Sądy administracyjne podobnie jak inne organy działające na podstawie i w granicach prawa nie mogą w swoich rozstrzygnięciach stosować kryteriów pozaprawnych, takich jak sprawiedliwość społeczna, (…).”***

**W orzeczeniu z dnia 21 września 2010 r. (sygn. III UK 94/09) Sąd Najwyższy** dokonał reinterpretacji art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i sformułował kryteria ograniczające wzruszalność prawomocnych decyzji rentowych stwierdzając, że:

* w postępowaniu zainicjowanym celem weryfikacji decyzji należy ustalić, czy pominięcie dowodów lub okoliczności zostało wywołane przez stronę, czy też stanowiło błąd Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.
* należy wziąć pod uwagę czas, jaki upłynął od wydania decyzji stwierdzającej prawo do emerytury lub renty oraz ocenić proporcjonalność skutków ewentualnej ingerencji w świadczenie.

**„W przypadku, gdy prawo do świadczenia zostało ustalone niezasadnie, ale nastąpiło to z przyczyn leżących po stronie organu rentowego lub innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne, a ingerencja wiązałaby się z istotnymi, negatywnymi skutkami dla ubezpieczonego, w szczególności gdy jest wysoce prawdopodobne, iż ubezpieczony nie mógłby przystosować się do zmienionych okoliczności z uwagi na wiek, stan zdrowia lub sytuację rodzinną, należałoby uznać, że nowe dowody lub okoliczności nie miały wpływu na prawo do świadczenia i odmówić uchylenia wcześniejszej decyzji”.**

**Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 lutego 2012 r.** (sygn. akt K 5/11) stwierdzający niezgodność art. 114 ust. 1a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych stanowi m. innymi, że :

**"ponowne ustalenie prawa do świadczeń musi być uzasadnione wyjątkowymi okolicznościami, tak aby została zachowana równowaga pomiędzy uzasadnionym interesem jednostki a interesem publicznym".**

**Ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r.** o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy oraz ich rodzin :

* narusza art. 2, art. 10, art. 18, art. 30, z art. 31 ust.3 oraz art.45 Konstytucji RP
* jest niezgodna z art. 6 i art. 14 EKPC oraz przepisem artykułu 1 Protokołu Nr 1 z dnia 20 marca 1952 r. do EKPC (zwanego dalej „Protokołem nr 1”) – „ochrona własności” ;
* jest niezgodna z art. 7, art. 25, art. 26 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych podpisanego w dniu 16 grudnia 1966 roku w Nowym Jorku, ratyfikowanego w Warszawie dnia 3 marca 1977 roku (Dz. U. z dnia 29 grudnia 1977 r.)
* narusza art. 33 ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw
* narusza art. 107 §1 i § 3 kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz. U. Nr 98 z 2000 r., poz. 1071) z uwagi na brak ustawowych materialnych podstaw wydania decyzji

Bezzasadne odstąpienie od uzasadnienia decyzji oraz nie przestrzeganie reguł wypływających z art. 107 $ 3 k.p.a. stanowi naruszenie przepisów procesowych, skutkujące nieważnością decyzji administracyjnej.

Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A w Warszawie jako organ administracji publicznej nie może stosować w swoich rozstrzygnięciach kryteriów pozaprawnych, takich jak "państwo totalitarne", czy " sprawiedliwość społeczna".

„ Ustawa z dnia 16 grudnia 2016r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz.U. z 2016r., poz.2270), dalej jako: ustawa dezubekizacyjną nie zawiera definicji "państwa totalitarnego".

Hannah Arendt, Żydówka niemiecka, poszukując źródeł totalitaryzmu ,w swoim dziele "The Origins of Totalitarianism" (1951). podkreślała, że idee, formy rządów totalitarnych istniały jedynie w pierwszej połowie XX wieku w nazistowskich Niemczech i stalinowskiej Rosji.

Niewątpliwy autorytet, politolog Zbigniew Brzeziński stwierdził precyzyjnie, że „Polska przestała być państwem totalitarnym w 1956r.” Przegląd Polityczny nr 79/80 z 2006 roku s. 141.

Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A w Warszawie jako organ administracji publicznej ( art. 10 k.p.a. ) powinien zapewnić mi czynny udział na każdym etapie prowadzonego postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić mi wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych uwag i wniosków - czego nie zrobił naruszając tym samym obowiązujący porządek prawny w Polsce i moje prawa.

W pouczeniu do decyzji podano do wiadomości strony, że cyt. : " Jeżeli Pan/Pani uważa, że niniejsza decyzja nie jest zgodna z przepisami lub stanem faktycznym, może wnieść odwołanie za pośrednictwem Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A do Sądu Okręgowego w Warszawie, Wydział Ubezpieczeń Społecznych, w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji".

W pouczeniu ( załącznik nr 3 ) celowo pominięto treści zawarte w art. 107 $ 1 pkt. 9 k.p.a. informujące, że strona może wnieść oprócz powództwa do sądu powszechnego, złożyć również sprzeciw od decyzji lub skargę do sądu administracyjnego.

Skarga do sądu administracyjnego na decyzję Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A wstrzymuje wykonanie decyzji , do czasu zajęcia stanowiska w tej sprawie przez sąd administracyjny.

Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A w Warszawie jako organ administracji publicznej i jego współpracownicy swoim działaniem wyczerpali znamiona art. 231 k.k. dopuszczając się jako funkcjonariusze publiczni niedopełnienia obowiązków służbowych, działając tym samym na szkodę mojego interesu prywatnego

Wobec powyższego, zgodnie z art. 156 $ 1 pkt. 2 k.p.a. otrzymana decyzja Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW i A wydana została z naruszeniem prawa, a zgodnie z pkt. 7 tegoż artykułu, zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.

Funkcjonariusz publiczny ma pierwotny obowiązek znajomości aktów określających jego uprawnienia i obowiązki.

Urzędnik, który działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego popełnia przestępstwo i ponosi odpowiedzialność karną.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 9 czerwca 2010r orzekł, że przestępstwo nadużycia władzy przez funkcjonariusza publicznego jest zgodne z konstytucją RP.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę jak na wstępie.